



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van PvdA
mevrouw L.A.H. van Ham
meneer J. Pauly

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP	DATUM	BIJLAGEN
Vragen ex art. 47 RvO inzake verzoeken tot handhaving van Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden over Weelec B.V.	9 maart 2018 Verz.: 29 maart 2018	--
BEHANDELD DOOR	TELEFOONNUMMER	ONZE REFERENTIE
H (Herman) Wolters	043 350 6005	2018-07039
E-MAILADRES	FAXNUMMER	UW REFERENTIE
herman.wolters@maastricht.nl	043 - 350 4448	---

Geachte mevrouw van Ham en meneer Pauly,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de vragen die uw fractie gesteld heeft in het kader van artikel 47 van het Reglement van Orde.

“Van leden van de Stichting Leefbaarheid en Duurzaamheid Beemden hebben wij vernomen dat zij al zeer geruime tijd met u corresponderen over overlast die veroorzaakt wordt door Weelec B.V., gevestigd aan Windmolen 4-6 in Maastricht.

Uit het gesprek dat wij met de leden van de Stichting hadden vorige maand bleek dat op verschillende correspondentie en verzoeken onvolledig, zeer laat of met uitstel wordt gereageerd. Daarnaast zien wij in de agendering van de raadsavond van 13 maart een Raadsronde over een Verklaring van geen Bedenkingen over dit bedrijf en adres.

Naar aanleiding hiervan stellen wij daarom de volgende art. 47 vragen. Uiteraard zouden wij deze vragen graag beantwoord willen zien voorafgaand aan de raadsronde.”

Vraag 1:

Heeft u inderdaad diverse correspondentie van de Stichting ontvangen en gelezen en kennis genomen van de (met o.a. foto's vastgelegde) wijze van bedrijfsvoering van Weelec B.V.?

Antwoord 1:

Ja, wij hebben kennis genomen van de verzoeken om handhaving met de bijgevoegde foto's.

Vraag 2:

Klopt het dat u nog niet volledig op alle vermelde verzoeken en klachten heeft gereageerd?

Antwoord 2:

Nee. De medewerker van de RUD-ZL die belast is met het toezicht op Weelec B.V. heeft meerdere malen contact gehad met (verschillende) melders en zijn bevindingen telkens teruggekoppeld.

Vraag 3:

Bent u op de hoogte dat ook aan de RUD vergelijkbare correspondentie en verzoeken zijn gestuurd?

Antwoord 3:

Ja, hiervan zijn we op de hoogte.



DATUM
9 maart 2018

Vraag 4:

Bent u op de hoogte van de 7 overtredingen geconstateerd op het terrein van en bij de uitvoering van werkzaamheden door Weelec B.V. die door de stichting zijn beschreven en deels middels foto's vastgelegd in hun brief d.d. 9 december 2017

Antwoord 4:

Wij zijn ervan op de hoogte dat de omwonenden in hun verzoek om handhaving 7 feiten benoemen waarbij naar hun oordeel sprake is van een overtreding. Ook de foto's van het achterterrein met de opslag van gerecycled materiaal, containers, vrachtauto's en een shovel zijn ons bekend.

Vraag 5:

Zijn deze overtredingen inmiddels onderzocht? Zo ja, aan de hand van welke omgevingsvergunning en wat zijn de bevindingen? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 5:

Naar aanleiding van het verzoek om handhaving, maar ook naar aanleiding van eerdere meldingen van omwonenden heeft de medewerker van de RUD-ZL de locatie inmiddels 17 keer bezocht voor een beoordeling van de situatie. De RUD-ZL heeft ons gerapporteerd dat er, gelet op de verleende en onherroepelijke omgevingsvergunning van 5 februari 2015 (kenmerk 14-1574WB), sprake is van een overtreding van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) omdat de werkzaamheden op het westelijke buitenterrein niet door die vergunning worden gedekt.

Ten aanzien van dit gedeelte van het buitenterrein is de in september 2016 aan Weelec B.V. verleende omgevingsvergunning in maart 2017, na een gerechtelijke procedure, door het college ingetrokken. Deze intrekking had te maken met het oordeel van de voorzieningenrechter over de doorlopen procedure. Volgens de voorzieningenrechter was ten onrechte de reguliere procedure doorlopen. De vergunningaanvraag uit 2016 wordt op dit moment opnieuw behandeld met inachtneming van de uitgebreide procedure. In het kader van die uitgebreide procedure is de gemeenteraad inmiddels verzocht een verklaring van geen bedenkingen te verlenen.

Met betrekking tot geluid heeft in het voorjaar van 2017 een meting door de RUD plaatsgevonden. Daaruit kwam naar voren dat de zogenaamde cycloon meer geluid produceerde dan is toegestaan. Daardoor was de geluidsbelasting op een aantal woningen in de tegenovergelegen woonwijk hoger dan formeel is toegestaan. De betreffende cycloon is daarna door Weelec B.V. vervangen.

Ten aanzien van de daarna beweerde geluidsoverlast geeft de RUD-ZL aan dat zij getracht heeft tijdens controlemomenten het geluidniveau van de werkzaamheden van Weelec B.V. vast te leggen. Dat is niet mogelijk gebleken omdat de som van het omgevingsgeluid van alle industrie tezamen, alsmede en vooral het geluid van het wegverkeer, de geluiden van Weelec B.V. overstemden. Wel zijn tijdens de inspecties kortstondig geluiden van Weelec B.V. waargenomen, met name piekgeluiden als gevolg van de werkzaamheden op het buitenterrein. Het is aannemelijk dat ook de omwonenden die geluiden waarnemen c.q. hebben waargenomen. Echter, op basis van het Akoestisch Rapport van M Tech voor de toekomstige situatie (opgesteld in het kader van de aanvraag om een vergunning: zie ook vraag 7) concludeert de gemeente dat die piekgeluiden niet zullen leiden tot een overschrijding van de normen. De geluidspecialisten van de RUD bevestigen deze conclusie.

Vervolgens hebben wij de RUD-ZL andermaal gevraagd om verificatie van haar eerdere bevindingen. De uitkomst daarvan bevestigt dat het aannemelijk is dat de omwonenden geluiden van het bedrijf waarnemen, maar dat in de toekomstige eindsituatie, op het moment dat de vergunning is verleend en na doorvoering van enkele akoestische maatregelen zoals opgenomen in de

Vragen ex art. 47 RvO



DATUM
9 maart 2018

vergunningaanvraag, het geluid binnen de normen blijft. Dit vanwege de extra geluidreducerende maatregelen die - na positieve besluitvorming op de vergunningaanvraag - zullen worden doorgevoerd. Die maatregelen zijn:

- a. het plaatsen/realiseren van diverse keerwanden, opslagvakken en opslagbunkers met een maximale hoogte van 4 meter;
- b. egalisering van het terrein en het opleggen van een verplichte lage rijsnelheid op het inrichtingsterrein;
- c. het plaatsen van een muur aan de westelijke zijde van het terrein dat Weelec B.V. gebruikt

Vraag 6:

Is er door uw college of door de afdeling handhaving contact geweest met Weelec B.V. over deze geconstateerde overtredingen c.q. wijze van bedrijfsvoering?

Antwoord 6:

Ja. Er is meermaals contact geweest met Weelec B.V. Weelec B.V. heeft op verzoek van de RUD-ZL maatregelen genomen om onnodige geluidsproductie te vermijden.

Vraag 7:

U heeft middels een schrijven d.d. 22 januari 2018 aan de stichting uw verdagingsbesluit kenbaar gemaakt waaruit blijkt dat u besloten heeft dat pas 15 mei a.s. op de handhavingverzoeken gereageerd kan worden. Wat is de reden waarom dit zoveel (extra) tijd nodig heeft.

Antwoord 7:

Het college is wettelijk gehouden te onderzoeken of de ingebruikname van het westelijke buitenterrein alsnog gelegaliseerd kan worden door middel van een afwijking van het bestemmingsplan via een omgevingsvergunning. Weelec B.V. heeft immers een omgevingsvergunning voor dit terrein aangevraagd (zie ook antwoord bij vraag 5). Aangezien de ingebruikname van dit terrein niet rechtstreeks past binnen het bestemmingsplan, dient hiervoor een zogenaamde uitgebreide procedure te worden doorlopen waarbij een verklaring van geen bedenkingen (VVGB) van de gemeenteraad is vereist. De uitgebreide procedure en de procedure rondom de VVGB kosten extra tijd.

Vraag 8:

Heeft Weelec B.V. schriftelijk of op enige andere wijze gereageerd op het schrijven van 22 januari 2018 (waarvan zij een kopie hebben ontvangen)? Zo ja, wat was de reactie?

Antwoord 8:

Voor zover bij ons bekend heeft Weelec B.V. hierop geen reactie gegeven.

Vraag 9:

Bent u het met ons eens dat deze overtredingen en de daarmee gepaard gaande overlast onaanvaardbaar zijn voor de bewoners en bedrijven in de directe omgeving?

Antwoord 9:

Nee. De bevindingen van de RUD-ZL, alsmede het akoestisch rapport dat op verzoek van Weelec B.V. is opgesteld voor de toekomstige bedrijfssituatie (inclusief het gebruik van het buitenterrein) tonen aan dat voldaan kan worden aan de wettelijk geldende geluidgrenswaarden. Dit wordt bevestigd door de akoestisch deskundigen van de RUD-ZL. Zoals vermeld onder vraag 5 is daarbij de realisatie van de te treffen geluidreducerende maatregelen van essentieel belang.



DATUM
9 maart 2018

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,
de Burgemeester,

J.M. Penn-te Strake

Vragen ex art. 47 RvO